

В Территориальную избирательную комиссию №30 (ТИК №30)

от членов ТИК №30 с правом решающего голоса

В.В. Андреевой

К.М. Королева

П.А. Шапчица


### ОСОБОЕ МНЕНИЕ +

~~на решение ТИК №30 об утверждении протокола № 1 ТИК №30, осуществляющей полномочия окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 2 о результатах выборов по одномандатному избирательному округу № 2~~

*на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва*

Заявляем о несогласии с решением ТИК №30 об утверждении протокола № 1 ТИК №30 о результатах выборов по одномандатному избирательному округу № 2 на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва в связи со следующим.

*Исключено  
из документа  
версия*



#### 1. О совпадающих именах и фамилиях трех кандидатов

Полагаем, что во время выборов использовались так называемые “грязные технологии”, в частности ТИК №30 зарегистрировал кандидатов в депутаты Вишневецкого Бориса Геннадьевича и Вишневецкого Бориса Ивановича, поменявших свои имена и фамилии в связи с электоральной кампанией незадолго до выборов. Вызывали большие сомнения обстоятельства сбора подписей для регистрации данных кандидатов. Кроме того, в избирательных бюллетенях на выборах по одномандатному избирательному округу № 2 должны были быть представлены сведения о том, что кандидаты Вишневецкий Б.Г. и Вишневецкий Б.И. меняли фамилии и имена. Основания подробно изложены в нашем особом мнении на решение ТИК №30 от 23.08.2021 №16-1 «О тексте избирательного бюллетеня...», размещенного на сайте ТИК №30<sup>1</sup>, в частности члены ТИК №30 Андреева В.В., Королев К.М. и П.А. Шапчиц указывали на то, что помимо орфографических ошибок в адресах и ФИО подписантов и сборщиков подписей, неоговоренных исправлений и др. изготовление подписных листов совершалось в два этапа, лишь первый из которых был оплачен за счет средств избирательного фонда указанных выше кандидатов, а второй осуществлен неустановленными лицами в отсутствие какого-либо договора, при этом мы предполагаем, что на момент внесения части подписей сведения об этих кандидатах в подписных листах отсутствовали, а были впечатаны позднее. Таким образом лица, чьи подписи оказались на подписных листах, возможно, не знали, за кого именно они подписались.

Кроме того, информация о кандидатах Вишневским Б.Г. и Вишневским Б.И. в избирательных бюллетенях была неполной, в частности не были указаны их предыдущие фамилии и имя, под которыми они были известны до избирательной кампании. Был нарушен и порядок расположения кандидатов-однофамильцев в избирательном бюллетене. Об этом членами ТИК №30 Андреевой В.В., Королевым К.М. и Шапчицом П.А. было подано особое мнение к решению ТИК №30 от 23.08.2021 №16-1 «О тексте избирательного бюллетеня для голосования на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 2». На наш взгляд, целью нормы (подпункт «а» пункта 5 статьи 63 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (далее — 67-ФЗ), воспроизведенной в подпункте «а» пункта 7 статьи 67 Закона Санкт-Петербурга от 17 февраля 2016 года № 81-6 «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга»), требующей указывать сведения о недавней смене фамилий, имен или отчеств кандидатов, является борьба с грязными выборными технологиями, «спойлерством», состоящим в подборе «двойников» и «тройников» для известных кандидатов. Чтобы сделать их менее эффективными, законодатель противопоставляет им информирование избирателя о недавней смене фамилий, имен или отчеств кандидатов не только на стенде, но и в бюллетене.

С учетом того, что в пользу кандидатов Вишневского Б.Г. и Вишневского Б.И., не ведших никакой избирательной кампании и известных лишь как «кандидаты-спойлеры» кандидата Вишневского Б.Л., было подано суммарно более 1000 голосов, следует предположить, что все или значительная часть этих голосов были поданы ошибочно. Нам известны как минимум три случая, когда на избирательных участках избиратели, получив избирательный бюллетень, спрашивали у членов комиссий, какой же Вишневский настоящий.

## **2. О проверке подписей кандидатов Вишневского Б.Г. и Вишневского Б.И.**

Обращаем также внимание на то, что подписи за Вишневского Б.Г. и Вишневского Б.И., подлежащие проверке, часто были идентичными, порядок расположения этих подписей на подписных листах также был идентичным, они были внесены теми же ручками и тем же почерком, что свидетельствует об их одновременном сборе. «Зеркальность» этих подписных листов позволяет утверждать, что оба упомянутых кандидата собирали подписи не только одновременно, но и в одном месте. В отсутствие пикетов на улицах и широкого оповещения населения о местах сбора подписей есть основания предполагать, что такие подписи были собраны на рабочих местах, что делает такие подписи недействительными, согласно подпункту «к» пункта 12 статьи 40 Закона Санкт-Петербурга.

При этом подписные листы за Вишневского Б.Г. и Вишневского Б.И. заверяли различные лица, а количество сборщиков у указанных кандидатов было очень небольшим.

Так, кандидатом Вишневым Б.Г. заявлены у нотариуса были четыре сборщика на весь объем подписей. Все 1031 подпись, представленная на проверку Вишневым Б.Г., были собраны и вовсе одним (!) сборщиком подписей в отсутствие пикетов на улицах и широкого оповещения населения о местах сбора подписей за весьма ограниченными сроками. Все 1031 подпись, представленная на проверку кандидатом Вишневым Б.Г., могли быть собраны в период с 15 июля (оплата подписных листов) по 1 августа (завершение Кандидатом), а основной объем подписей собран с 18 по 22 июля 2021 года.

Самостоятельный сбор такого количества подписей одним-двумя сборщиками подписей в столь короткий период невозможен без активного участия органов государственной власти, социальных учреждений и так называемого «административного ресурса». Характерно и то, что оба кандидата, якобы собравшие более 4 тысяч подписей в свою поддержку каждый, получили лишь по 500 голосов на выборах.

Полагаем, что ТИК №30 не была проведена надлежащая проверка соблюдения сборщиками подписей и кандидатами Вишневым Б.Г. и Вишневым Б.И. требований подпункта «к» пункта 12 статьи 40 Закона Санкт-Петербурга.

Обстоятельства, указанные в настоящем пункте и пункте 1 настоящего особого мнения, не позволяют установить действительное волеизъявление избирателей на выборах по одномандатному избирательному округу № 2 не только в части установления итогов, но даже в части установления результата выборов, поскольку количество голосов поданных за кандидатов Вишневого Б.И. и Вишневого Б.Г., составляет более 1000 голосов.

### **3. Отсутствие видеонаблюдения или видеорегистрации**

Согласно решению Санкт-Петербургской избирательной комиссии (СПБИК) от 03.08.2021 №253-11 «Об определении перечня участковых избирательных комиссий, где будут применяться средства видеорегистрации (видеофиксации) при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва и иных выборов, назначенных на 19 сентября 2021 года на территории Санкт-Петербурга», единственной УИК на территории одномандатного избирательного округа № 2, где применяются средства видеорегистрации (видеофиксации), является УИК 2269 (ТИК64).

Вместе с тем, согласно решению СПБИК от 09.09.2021 №272-1 «О перечне избирательных участков, на которых будет применяться видеонаблюдение при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва и иных выборов, назначенных на 19 сентября 2021 года, на территории Санкт-Петербурга», видеонаблюдение не было предусмотрено в отношении УИК 2185, 2188, 2194, 2226, 2233, 2234, 2236, 2237, 2240, 2241, 2243, 2251, 2258, 2276, 2264, 2269, 2270, 2271<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> <http://www.st-petersburg.izbirkom.ru/dokumenty-izbiratelnoy-komissii/vestnik-sankt-peterburgskoy-izbiratelnoy-komissii/2021/3/272/272-1.pdf>

Это означает, что в отношении указанных УИК (кроме 2269) не осуществлялись ни видеонаблюдение, ни видеорегистрация (видеофиксация), что противоречит требованиям Положения об особенностях голосования, установления итогов голосования при проведении голосования на выборах, референдумах, назначенных на 19 сентября 2021 года, в течение нескольких дней подряд, утвержденного Постановлением ЦИК России от 01.07.2021, №13/103-8 (далее - Положение).

Более того, пункт 3.8 этого Положения требует, чтобы места хранения сейф-пакетов круглосуточно находились под видеонаблюдением (видеофиксацией). При этом в случае если указанные устройства не обладают возможностью осуществлять видеонаблюдение (видеофиксацию) в отсутствие освещения (в режиме ночной съемки), то в зоне видеонаблюдения (видеофиксации) мест хранения сейф-пакетов должно быть организовано освещение. В нарушение этого пункта на избирательных участках 2193, 2196 происходящее в помещении в темное время суток на камерах было неразличимо, но свет в помещениях не включался (а на участке 2196 сейф хранился в соседнем помещении, где не были установлены). Как зафиксировали члены ТИК №30 Андреева В.В. и Чангли И.Д., на избирательном участке 2243 сейф располагался вне помещения для голосования, без видеофиксации, при этом сейф не был опечатан, а в помещении, помимо сотрудника правоохранительных органов, присутствовали посторонние лица - врач и представитель администрации. На избирательном участке 2247 члены ТИК №30 Королев К.М. и Шапчиц П.А. зафиксировали хранение сейфа с сейф-пакетами вне зоны видимости камер, в горизонтальном положении за столами, заваленным иной документацией, то есть вне зоны наблюдения даже присутствующих в помещении комиссии лиц.

Связываем увеличение числа УИК, на которых голосуют военнослужащие и на которых не осуществляется видеонаблюдение, по сравнению с предыдущими избирательными кампаниями (например, 2016 года), только с желанием вывести как можно больше УИК из-под видеонаблюдения.

#### **4. “Аномальное” голосование и его подлинные причины**

**4.1.** Решение участковой избирательной комиссии (УИК) №2247 об установлении итогов голосования на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва по одномандатному округу №2 не может быть признано законным и отражающим действительную волю избирателей в связи со следующим.

Согласно протоколу УИК №2247 об установлении итогов голосования на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва по одномандатному округу №2, за кандидата Ржаненкова Александра Николаевича было подано 549 голосов (из 582 действительных бюллетеней), а за остальных кандидатов — суммарно лишь 33 голоса.

Так, за кандидата Вишневого Бориса Лазаревича было подано якобы лишь 7 голосов, т. е. в 78,5 раз меньше, чем за кандидата Ржаненкова А.Н. При этом на

большинстве избирательных участков ТИК №30 кандидат Вишневецкий Б.Л. получил больше голосов, чем Ржаненков А.Н.

За кандидата Кострова Я.В. якобы было подано лишь 3 голоса, хотя этот кандидат лидировал на двух избирательных участках ТИК №30 (2259 и 2260, расположены неподалеку). Процент голосов, поданных за других кандидатов (Евсеева А.И., Лебедеву Е.О., Суходольского В.А.), также в разы меньше их результата на других, аналогичных по составу населения, избирательных участках.

Данную разницу нельзя объяснить иными обстоятельствами, кроме откровенной масштабной фальсификации в отсутствие нескольких членов комиссии с правом решающего голоса (в том числе от партий КПРФ, ЛДПР, «Яблоко», «Партия Роста», представитель партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ - ЗА ПРАВДУ» в УИК 2247 и вовсе отсутствует), членов комиссии с правом совещательного голоса, наблюдателей. Предполагаем, что члены комиссии с правом решающего и совещательного голоса не смогли выдержать более суток непрерывного нахождения в комиссии, связанного с затягиванием подсчета и выдачи протокола об итогах голосования.

Следует учитывать объявленные УИК 2247 итоги голосования на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва по единому избирательному округу: 162 голосов на «Единую Россию», 126 голосов за «Яблоко», 99 за КПРФ, 39 за ЛДПР, 79 — за «Справедливую Россию - За Правду». Эти итоги голосования, проведенного среди точно тех же избирателей, что и по одномандатному округу №2, показывают, что итоги голосования по одномандатному округу даже близко не отражают волеизъявление избирателей.

Полагаем, что с учетом средней явки итоговые данные комиссии комиссия получила в результате грубейших нарушений порядка голосования и/или установления итогов голосования, и указанное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума (подпункт «б» пункта 1.2 статьи 76 67-ФЗ «Об основных гарантиях...»).

Кроме того, как установили члены ТИК №30 с ПРГ Королев К.М., Шапчиц П.А. в ходе осмотра помещения УИК №2247 19.09.2021, сейф-пакеты хранились в сейфе, скрытом от видеокамер, что не позволяет убедиться в сохранности избирательных бюллетеней, поданных 17-18 сентября 2021 г. Подпунктом «в» пункта 1.2 статьи 76 67-ФЗ «Об основных гарантиях...» воспрепятствование наблюдению за проведением голосования и подсчета голосов избирателей признается основанием для отмены решения комиссии об итогах голосования, если указанное нарушение не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума.

В такой ситуации необходимы повторный подсчет по книгам избирателей и пересчет всех избирательных бюллетеней, поданных на выборах депутатов

Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва по одномандатному округу №2, а также истребование видеозаписи с УИК №2247 за 19-20 сентября 2021 года.

У нас не вызывает сомнений то, что при надлежащем подсчете по книгам списка избирателей и подсчете голосов территориальной избирательной комиссией решение УИК №2247 об установлении итогов голосования на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва по одномандатному округу №2 было бы отменено.

**4.2.** Решение участковой избирательной комиссии (УИК) №2258 об установлении итогов голосования на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва по одномандатному округу №2 также нельзя назвать законным.

Члены ТИК №30 с ПРГ К.М. Королев, П.А. Шапчиц и член ТИК №30 с ПСГ Синицын Н. В. в ходе посещения УИК №2258 19.09.2021 зафиксировали актом отсутствие дат в графе “особые отметки” списка избирателей, разделенного на книги, что не позволяет сопоставить количество выданных избирателям и обнаруженных в сейф-пакетах бюллетеней по каждому виду выборов, что делает невозможным выполнение требования п. 4.5. Положения об особенностях голосования, установления итогов голосования при проведении голосования на выборах, референдумах, назначенных на 19 сентября 2021 года, в течение нескольких дней подряд, утвержденного Постановлением Центральной избирательной комиссии РФ от 1 июля 2021 г. № 13/103-8, следовательно, не дает возможности установить действительное волеизъявление избирателей.

#### **5. Многочисленные сообщения о неправомерной выдаче более одного бюллетеня на нескольких избирательных участках.**

В течение всех дней голосования, начиная с открытия избирательных участков, во многих помещениях для голосования и неподалеку от них фиксировались (есть фото- и видео-свидетельства) одни и те же неустановленные лица, которые предпринимали попытки получить избирательные бюллетени и проголосовать несколько раз. Более того, известны случаи задержания и установления личности таких “избирателей” и факты голосования ими на участках с получением бюллетеней по всем видам выборов несмотря на то, что у указанных лиц отсутствовала регистрация в пределах округа №2 и, следовательно, активное избирательное право. Об указанных фактах членами ТИК №30 поданы заявления в полицию и Следственный Комитет.

В.В. Андреева

К.М. Королев

П.А. Шапчиц

21.09.2021